

To: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) 20(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl; Wieff (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e) 20(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))
From: (10)(2e) 0(10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
Sent: Thur 8/27/2020 5:28:46 PM
Subject: RE: Factsheet opschalingsplan BCO
Received: Thur 8/27/2020 5:28:46 PM
[image002.jpg](#)

Hoi(10)(2e)

Ik heb nog een paar kleine wijzigingen.

Helaas ben ik het met alle punten eens. Minder dan dit kan vrees ik niet. (10)(2e) heeft helemaal gelijk met zijn reactie, maar het mooiste was natuurlijk geweest als we dit wat gezamenlijker hadden gemaakt, is mijn mening.

Miss nog wat extra inleidende zinnen?

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e)(10)(2e) (secretariaat: (10)(2e)(10)(2e)(10)(2e))

(10)(2e) @minvws.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 15:44
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl
CC: [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl; [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl; [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl; [REDACTED] <[REDACTED]> @minvws.nl;
Onderwerp: RE: Factsheet ooschalingsplan BCO

Hoi (10)(2e)

Hieronder een voorstel voor een mail vanuit jou richting (10)(2a) over de factsheet. Als het jou of (10)(2a) nog lukt om verdere aanvullingen te doen, kunnen we deze nog meenemen. Jouw toevoeging over 17 april is in ieder geval toegevoegd. Je hebt toegezegd aan (10)(2a) om deze mail voor vanavond 18:00u te versturen.

Het is lastig de juiste balans te vinden tussen de bananenschillen eruit halen en niet de hele communicatie van GGD GHOR over te nemen. Onderstaande mail lijkt ons in ieder geval de basis, maar kan me voorstellen jij of wellicht (10)(2e) er nog eens doorheen gaat om te kijken of alle punten even relevant zijn.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

$$(11)(1)$$

(11)(1)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 14:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Ha collega's,

Ik kom niet toe aan een close reading exercitie. Ik kan alleen maar zeggen: als dit op straat komt te liggen (en dat gaat gebeuren), is dat de aanleiding voor de volgende mediastorm over dit onderwerp. Journalisten gaan teksten vergelijken, er komen reeksen Kamervragen.

Welk doel dient de GGD GHOR hiermee? Zichzelf én ons een heleboel extra werk geven zodat we onze energie wéér dagenlang niet kunnen steken in het werk wat écht moet gebeuren?

Ik beseef ook: als VWS nu gaat zeggen: trek dit verhaal in, dan komt dat weer een keer naar buiten en hebben we hetzelfde probleem. Maar het gaat ons en de GGD GHOR gewoon niet helpen, zolang er licht zit tussen onze beelden van de realiteit. En (10)(2e) legt de vinger bij alle gevoelige punten hieronder.

Kortom: een ultieme poging om hen te vragen te overwegen welk doel hen voor ogen staat hiermee zou m.i. het beste zijn.

Ik reageer hieronder nog in rood in de tekst van (10)(2e)

Groet

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 22:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Hallo,

Dankzij hulp van (10)(2e) kreeg ik weer moed. Hierbij het document terug met opmerkingen.

In zijn algemeenheid: ik zie vrij veel bananenschillen voor de minister omdat woordkeuze, en vooral framing, net wat anders is dan wij hebben geschreven (en beleefd).

Wat ik vind dat echt niet juist is:

is de suggestie dat het plan van 15 mei het definitieve plan is. Terwijl in dat overleg juist is gesproken over 2 noodzakelijke aanpassingen (bellen nauwe contacten en verhoging aantal contacten). Dat maakt het per definitie geen definitief plan. Dat kun je vanuit ggd optiek ook semantiek vinden.

Daarnaast wordt gezegd dat het RIVM 5% als realistisch scenario heeft aangegeven. Daar gaat het RIVM niet blij mee zijn. De 5% is door de werkgroep/ in het overleg met de minister besloten. De keuze voor de 5 was geen besluit van het rivm. @ (10)(2e) heb ik het zo goed begrepen? Klopt, wij hebben gezamenlijk die keuze gemaakt, lettende op de realiteit dat het besmettingspercentage toen al daalde onder de 2% die dagen.

"Ook waren er signalen uit enkele regio's dat BCO complexer is geworden: Er is minder angst voor het virus en mogelijk daardoor minder medewerking bij het BCO". Mogelijk? Ons was verteld dat dat zo was, en dat mede daardoor de doorlooptijden van BCO's uit de hand liepen.

"Per 1 september is 1.200 fte beschikbaar en er wordt opgeplust naar minimaal 1.350 fte in september." TK brief 11-08: Sinds juni is de capaciteit van de GGD in de regio fors uitgebreid naar in totaal 1250 fte.

"Op 10 augustus is Defensie verzocht om bijstand te leveren in het bco-proces in de vorm van medische ondersteuning voor medisch supervisieproces en plannings- en coördinatiecapaciteit. Het formele verzoek ging naar VWS op 13 augustus. Dit is geaccordeerd door de minister." Op 10 augustus stond defensie – in opdracht van de minister- op de stoep, maar werd niet open gedaan.

"Tijdens het debat in de Tweede Kamer op 12 augustus gaf de minister De Jonge aan dat er een herijkt opschalingsplan moest komen". Dat stond al in de opdrachtbrief van 8 aug.

Uitglijders:

lhkv de DVO: "Vanwege het beperkte aantal positieven (en dus BCO) is op verzoek van VWS de basiscapaciteit naar beneden bijgesteld van 850 naar 550 fte (ca 700 mensen)." Dit staat er wel heel ongelukkig. Ze noemen hier namelijk geen kosten. We hebben ze gevraagd om te kijken of de vaste voet in de landelijke schil kleiner kon om kosten (116 miljoen voor 2020) te drukken en dit bleek mogelijk. Daarnaast wilden we niet al die mensen werkloos op de bank hebben zitten i.v.m. het lage aantal besmettingen destijds. én: mensen liepen weg omdat er geen werk was na afloop van de training. dat was weggegooid geld.

Ook staat het nabellen als besluit van de minister geframed. Dat is toen een goed idee geleden wat is voorgelegd aan het rvm. Die hebben het protocol aangepast. Kun je ook semantisch vinden, of een andere beleving bij hebben gehad.

De toelichting op de berekeningen van de fte op 26 mei staat op zijn minst knullig omschreven. Nu snap ik ook dat de NOS met de vragen over de 'boekhoudkundige' truc kwam. Ik snap niet eens wat er staat.

"Op 23 juli deelde GGD Rotterdam een memo met VWS dat oorspronkelijk voor hun lokale bestuur bedoeld was". Dat is dan ook weer jammer. Wij vinden 'onderhands', zij vinden van niet.

"17 augustus: In de Kamerbrief stond dat GGD'en iedereen (asymptotisch) testen uit de oranje/rode reisbestemmingen terwijl door GGD GHOR Nederland op 11 augustus aangegeven was dat dit niet mogelijk was en ons akkoord op een pilot." De zin loopt niet, maar de boodschap is nog steeds ongelukkig.

"Op 26 juni; iedere regio organiseert 2% opschalingscapaciteit". Dat was altijd al de bedoeling.

En deze zijn voor (10)(2e) om zijn licht op te schijnen:

Het plan is 25 mei gepresenteerd in het overleg met de minister (in eerste instantie met 7,5 uur, later nog aangepast naar ongeveer 8 uur per bco). De minister gaf aan dat hij als uitgangspunt het getal van 30.000 wilde vasthouden, waarbij in het plan de risico's geschetst zouden worden. Klopt volgens mij wel

Tijdens de tweede bijeenkomst met de minister is uitgebreid stilgestaan bij het realiteitsgehalte van de aannames, zowel het aantal testen (30.000) als het te verwachten besmettingspercentage. Na telefonisch overleg met het RIVM is gezamenlijk geconstateerd dat die aannames onwaarschijnlijk zijn en dat dus met lagere aantallen gestart kan worden. Die constatering was voor de minister van belang in de afweging of 1 juni ingangsdatum kon zijn.

Ik zou zeggen: dat het onwaarschijnlijk was dat al in juni de testvraag zo hoog zou oplopen, en dat zich zo'n hoog besmettingspercentage zou voordoen. Dat zou de GGD de ruimte geven om gedurende een aantal weken de capaciteit op te schalen.

Tot zover,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 21:00

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Ha (10)(2e)

Kritische blik is wel fijn. Toezegging uit BO vandaag was dat zij hem zouden sturen. Ik wil daarvoor graag signaal hebben afgegeven wat volgens ons pertinent onjuist is.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: woensdag 26 aug. 2020 6:27 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Factsheet opschalingsplan BCO

Ik vind dit best vervelend. En ik vind het opvallend dat hier in de afgelopen 2 weken, met 2 kamerbrieven, niemand over is begonnen. Er staan zaken in die afwijken van wat we de kamer hebben gemeld. En zaken waar de minister op aangesproken kan worden. Ik ga er nl zomaar van uit dat deze dpq-en factsheet ook de weg naar buiten vindt. Op één punt herken ik letterlijk mijn eigen tekst, was fijn geweest als dat op meerdere plekken was gebeurd.

Je kan ook zeggen, het zijn details. Misschien zit ik ondertussen teveel in een groef.

Het is een pdf, en vrij lang. Ik kan er dus niet in werken. Ook lastig als ze dit morgenochtend willen verspreiden.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 18:00

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Factsheet opschalingsplan BCO

Willen jullie even meekijken of er hele rare dingen in staan?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Secretariaat:

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

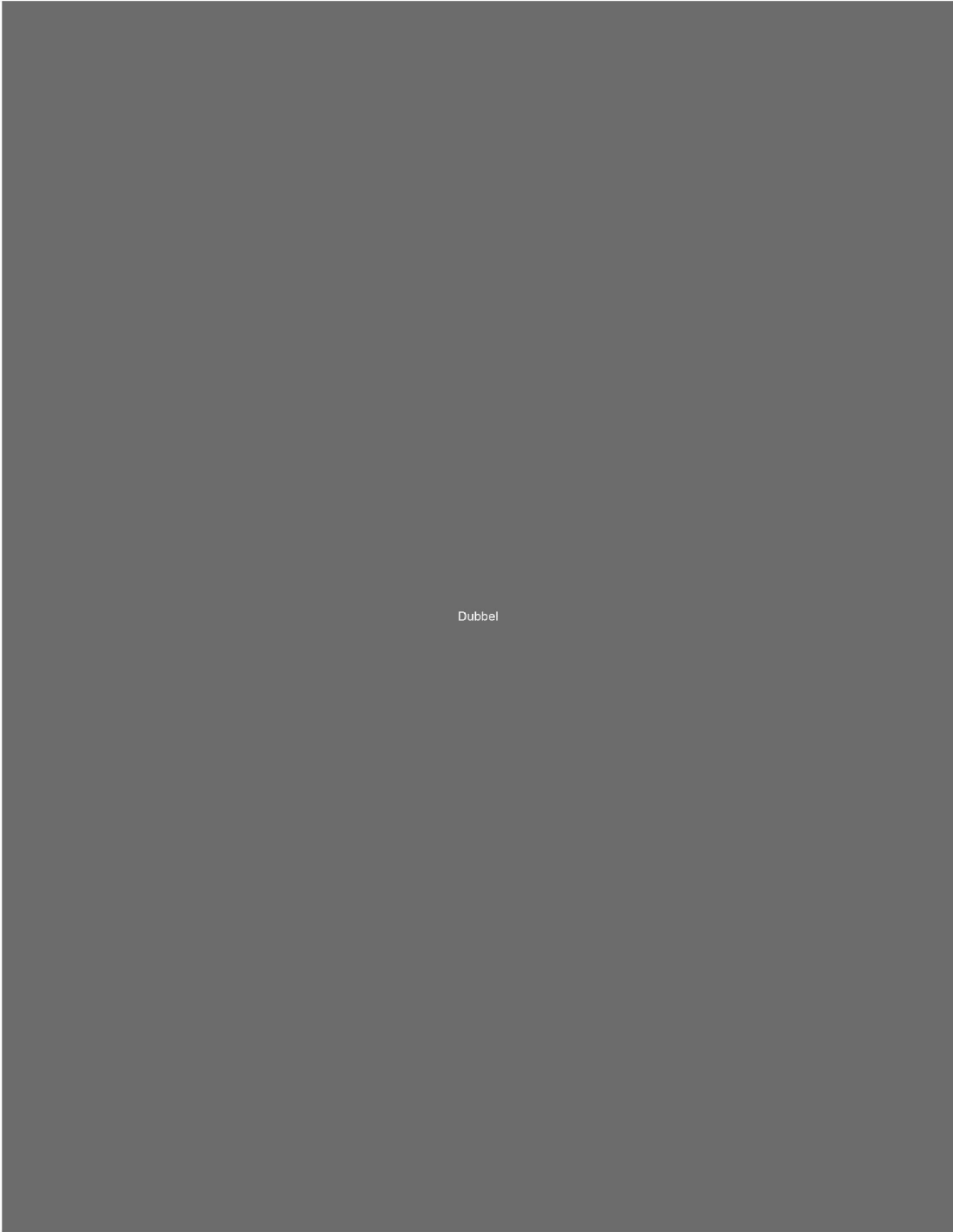
(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)



Dubbel